

DODATEČNÉ INFORMACE K ZADÁVACÍM PODMÍNKÁM č. 3
VYSVĚTLENÍ A DOPLNĚNÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE ze dne: 18. 4. 2023

Název zadavatele: **MĚSTO STUDÉNKA**
sídlo: nám. Republiky 762, 742 13 Studénka
zastoupeno: Libor Slavík, starostou
IČ: 00298441

VEŘEJNÁ ZAKÁZKA:

„Modernizace Dělnického domu ve Studénce – opakované řízení“

Výše uvedený zadavatel Vám v souladu s ustanovením § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „zákon“), sděluje následující změnu vztahující se k výše uvedené veřejné zakázce zadávané dle zákona.

Dotaz uchazeče

Dotaz č.1

Dodavatel žádá zadavatele o objasnění jeho postupu v případě prodlení stavebního úřadu či dotčených orgánů státní správy. Smluvní pokuty jsou koncipovány bez ohledu na zavinění, proto se dodavatel táže na postup zadavatele v případě nastalé překážky plnění v podobě prodlení stavebního úřadu a dotčených orgánů státní správy, které dodavatel nedokáže ovlivnit. Ze smlouvy se nedá určit, zda se v takovém případě jedná o překážku v plnění a zhotovitel nebude v prodlení a povinen hradit smluvní pokuty. Není spravedlivé, aby byl zhotovitel povinen hradit pokuty v případě nemožnosti splnění termínů nikoli z vlastní viny. Upraví tak zadavatel smluvní podmínky smlouvy o dílo, stanovující lhůtu pro zajištění kolaudace, aby se zhotovitel nedostal do prodlení a povinnosti hradit smluvní pokutu, pokud zpoždění bude zaviněno mimo sféru zhotovitele?

Dotaz č.2

Dodavatel žádá zadavatele o objasnění čl. 4. smlouvy, tedy kdy bude dílo nejpozději zahájeno, respektive, kdy nejpozději obdrží dodavatel výzvu k převzetí staveniště od účinnosti smlouvy o dílo? V současném znění smlouvy je zahájení vázáno na výzvu objednatele, která není jakkoli časově ukotvena. Kdy se tak nejpozději stane, táže se dodavatel? Dodavateli je zřejmé, že nelze požadovat určité datum, s ohledem na neznámou délku zadávacího řízení a další ve smlouvě uvedené skutečnosti, ale určitou lhůtu např. od účinnosti smlouvy. Dodavatel míří na situaci, aby zahájení díla nebylo bezmezné, nejasné, jakkoli nelimitované, respektive, aby měl k dispozici určitou minimální lhůtu pro realizaci díla. Ačkoli může nastoupit bod 14.3 této smlouvy, a nastat tedy její ukončení, i to je dosti dlouhá doba (3 měsíce) s ohledem na pevné datum pro předání díla. V extrému by mohl mít dodavatel na realizaci např. jen 3 měsíce, což je naprosto nemožné, nepřijatelné. Je tedy v jeho zájmu, aby počátek plnění byl jasně a předem definován pro všechny, nikoli až v průběhu po uzavření smlouvy o dílo.

Dotaz č.3

Dodavatel se táže na obsah odst. 5.6 smlouvy o dílo, tedy z jakého důvodu by měly být vícepráce provedeny se ztrátou. Vícepráce neodpovídající položce v rozpočtu mají být oceněny dle cenové soustavy, ovšem ponížené o 10 %. Z principu tak budou vždy nižší, než jsou uvedeny hodnoty v cenové soustavě. Cenová soustava není výmysl, ale odráží realitu cen na trhu. Citované ustanovení smlouvy o dílo ukládá dodavateli, aby poskytl určité plnění zadavateli zdarma, pod náklady, což v rozporu s pravidlem zakotveném v zákoně o zadávání veřejných zakázek, neboť ta musí být úplatná. Zadavatel uvádí, aby případné vícepráce byly oceněny dle cenové soustavy snížené o 10 %, tedy diktuje dodavateli cenové podmínky, aniž by zadavatel mohl nařídít subdodatelům zhotovitele, aby jemu poskytl plnění za cenu ÚRS mínus 15 či 20 %, neboť je rovněž nutné připočítat režie a zisk. Může tedy zadavatel objasnit, jak má zhotovitel dosáhnout toho, aby dodavatelé byli ochotni dodávat komodity pod náklady, za ceny nižší, než jsou obvyklé na trhu? Ani zhotovitel, ale ani subdodavatelé nemají zákonnou povinnost provádět práce se ztrátou, k tomu jej není oprávněn kdokoli nutit. Takové podmínky a chování nelze označit za souladné se zákonem. Dodavatel nemůže dotovat prováděné vícepráce, to nikdy nebude v jeho zájmu. Tímto principem hrozí dodavateli škoda, neboť jej zadavatel nutí provádět práce nejen bez zisku, ale ztrátově, za mimořádně nízkou cenu. Jak došel zadavatel k závěru, že v případě, kdy nutné vícepráce neodpovídají pracím v rozpočtu, lze je provést za nižší ceny, než uvádí příslušný sborník? Tomu dodavatel nerozumí. Žádáme tak o objasnění a úpravy smlouvy tak, aby případné vícepráce byly prováděny za skutečné náklady s režii a ziskem, nikoli z části zdarma, pod náklady.

Dotaz č.4

Objasní zadavatel odst. 8.23 a 10.8 smlouvy o dílo, tedy zda umožní záměnu bankovní záruky za pojistnou záruku, pojistným certifikátem, pojištěním záruky, jak ostatně umožňuje i zákon o zadávání veřejných zakázek v případě předložení jistoty za nabídku. Dodavatel je přesvědčen, že v případě, kdy zákonodárce uznal za rovnocenný doklad o jištění zadavatele v podobě bankovní záruky či pojištění záruky v rámci zadávacího řízení, není objektivně důvodné tuto alternativu vyloučit v rámci samotné realizace. Dodavatel tak žádá zadavatele o zvážení a následnou úpravu

smluvních podmínek v tom smyslu, aby bylo dodavatelům, respektive vítězi zadávacího řízení při realizaci zakázky umožněno zaměnit bankovní záruku za pojištění záruky.

Dotaz č.5

Zadavatele žádáme o objasnění postupu, zadávacích podmínek uvedených v návrhu smlouvy o dílo, odst. 9.5, ve kterém je uvedeno, že objednatel není povinen převzít dílo ani v případě, že by vykazovalo jen drobné ojedinělé vady či nedodělky. Podle citovaného ustanovení, které je odlišné od zákonné úpravy, nebude objednatel povinen při složitém stavebním dílu převzít díla ani při výskytu jen drobných vad či nedodělků. Je opravdu takový úmysl zadavatele? Po zadavateli požadujeme objasnění uvedeného ustanovení smlouvy, ve kterém je uvedeno oprávnění, nikoli povinnost objednatel k převzetí díla vykazujícím při jeho předání drobné vady či nedodělky. Dodavatel si je samozřejmě vědom dispozitivnosti ustanovení § 2628 OZ, nicméně zákonodárce měl velmi dobré důvody při zakotvení povinnosti objednatel k převzetí díla i v případě, že dílo vykazuje drobné vady či nedodělky, které nebrání užívání díla. Zadavatel není krácen na svých právech, neboť může dílo užívat, přičemž dodavatel je pod hrozbou sankcí vystaven povinnosti vady či nedodělky odstranit. Stavební dílo je komplexní a složitě dílo, u kterého je velmi komplikované a téměř nemožné, aby bylo provedení absolutně bez vad. Proto uvedená a zákonem aprobovaná povinnost na straně objednatel k převzetí díla i v případě výskytu drobných vad či nedodělků. Upraví tak zadavatel napadená ustanovení tím způsobem, aby byla zakotvena povinnost objednatel k převzetí díla s drobnými vadami či nedodělky, respektive připuštěna zákonná úprava § 2628 OZ?

Dotaz č.6

Žádáme o objasnění odst. 10.1 smlouvy o dílo, tedy z jakého důvodu je zadavatelem stanovena jednotná záruka na dílo v délce 5 let, ačkoli musí být zadavateli zřejmé, že takováto délka záruky nemůže být poskytnuta na dodávané materiály, technologie apod., tedy věci mající podstatně kratší životnost. Žádáme o přehodnocení uvedeného požadavku a značné zkrácení délky záruky na technologie a materiály, neboť výrobci a dodavatelé poskytují naopak značně zkrácenou délku záruky, nikoli prodlouženou na 5 let, jak uvádí ve svých požadavcích zadavatel. Výrobci na většinu technologií požadují záruku v délce max. 36 měsíců, z čehož vyplývá, že ani zhotovitel nedostane záruku pro objednatel delší. Požadovaná záruka v delší lhůtě tak znamená značně neekonomické řešení, neboť náklady na její prodloužení budou značné, ovšem většinou s tím rizikem, že výrobce ji ani za dodatečné náklady v prodloužené délce neposkytne. Změní tedy zadavatel svůj požadavek a naopak pro technologie a materiály ponechá požadovanou záruku v délce poskytnuté výrobci?

Dotaz č.7

Objasní zadavatel odst. 10.5 smlouvy o dílo? Tedy v případě, že zhotovitel vadu neuzná, přesto ji musí odstranit, ovšem smlouva dále neřeší úhradu oprávněných nákladů. Ujednání, které ukládá zhotoviteli odstranit na své náklady jakoukoli vadu na díle, aniž by za ní odpovídal zhotovitel není spravedlivé, přiměřené, nepožívá právní ochrany, pakliže není řečeno, že v takovém případě objednatel příslušné náklady uhradí. Zhotovitel nemůže být nucen do odstranění vad, za které není odpovědný, potažmo dokonce na své náklady. Provede objednatel nápravu?

Dotaz č.8

Žádáme o objasnění, úpravu v podstatě nekonečné záruky na dílo (viz odst. 10.7 smlouvy), neboť zadavatel požaduje, aby pokaždé opravě byla na provedené práce, opravené části díla poskytnuta opětovně nová záruka v původní délce. Žádáme o vypuštění tohoto ustanovení z důvodu v podstatě nekonečné záruky, a to např. tím, že záruka bude jako celek prodloužena např. max. o 24 měsíců, což objednateli zajistí dostatečně dlouhou záruku a jistotu, zhotoviteli zase jistotu v maximální délce takové záruky. Žádná věc, část díla, nemůže být vytavena nepřetržitě záruce již ze své podstaty, požadovaná podmínka je extrémně finančně náročná, v podstatě neekonomická, mající zásadní vliv na nabídkovou cenu díla, která by tímto požadavkem extrémně narostla.

Dotaz č.9

Dodavatel žádá zadavatele o objasnění zadávací podmínky uvedené v odst. 14.7 smlouvy o dílo v podobě možnosti výpovědi smlouvy na veřejnou zakázku, a to bez důvodu. Takové ujednání je v příkrém rozporu se ZZVZ. Ukončení smlouvy na plnění veřejné zakázky by mělo být jakousi sankcí, a to v případě porušení smlouvy ze strany zhotovitele. Potud by to bylo v pořádku, a k tomuto účelu slouží primárně institut odstoupení od smlouvy. Zadavatel však do smlouvy začlenil i institut výpovědi smlouvy, a to kdykoli v závislosti na libovůli zadavatele, nikoli při porušení podmínek smlouvy ze strany zhotovitele. Takové ustanovení je značně nespravedlivé, zhotovitel je tak po celou dobu plnění vystaven velkému riziku, že bez jeho zavinění dojde k ukončení smluvního vztahu. Tato možnost je tak v rozporu se smyslem ZZVZ, jehož cílem je realizace předmětu plnění vítězným účastníkem, dodavatelem a nikoli někým jiným prostřednictvím násilného ukončení smlouvy bez zavinění realizátora. Žádáme tak o vypuštění citovaného ustanovení, neboť smlouva může být ze strany objednatel ukončena i v jiných případech, a to formou odstoupení od smlouvy v případě kvantifikovaných způsobu porušení smlouvy ze strany zhotovitele.

Dotaz č.10

Dodatečné informace č.1, pol.č.38 - odpověď na dotaz č.3 - výkaz výměr s názvem Příloha DI č. 1 - SO 02 VV - KROV_230406.xlsx

38	762333140R00	Vázané konstrukce krovů montáž střech pultových, sedlových, valbových, stanových nepravidelného půdorysu z řeziva, průřezové plochy přes 288 do 450 cm2	m	596,70000
----	--------------	---	---	-----------

viz. výpis prvků - nový stav :

část A :

VA1 : 62,020	62,02000
VA2 : 35,310	35,31000
PO1 : 51,280	51,28000
RA1 : 111,230	111,23000
VT1 : 102,410	102,41000
VY1 : 35,220	35,22000

část B :

H2 : 20,050	20,05000
VT2 : 68,590	68,59000
VT3 : 19,250	19,25000
VT4 : 45,240	45,24000
PO2 : 16,760	16,76000

část C :

H3 : 23,400	23,40000
VT5 : 16,180	16,18000

V rámci dodatečných informací č.1, bylo změněné množství u odk.VY1 na 35,22 m, ale celkový součet metrů položky zůstal stejný, neopravený, což je chyba, jelikož nyní je celkový součet pol.č.38 606,94 m.

- Bude zaslán nový slepý výkaz výměr se změněným množstvím u pol.č.38 na celkovou výměru 606,94 m?

Dotaz č.11

Dodavatel žádá zadavatele, aby zcela jednoznačně stanovil požadavky na autorizaci 3. člena realizačního týmu - min. 1 osoba – specialista audio video technika, podle zák. č. 360/1992 Sb., jelikož zadavatelem požadovaný obor autorizace „**technologická zařízení staveb – elektrotechnická zařízení**“ neexistuje.

Vyjádření zadavatele

K dotazu č. 1

Zadavatel doplňuje ustanovení smlouvy o dílo v bodu 4. Nově zní:

V případě omezení postupu prací vlivem objednatele nebo z důvodů, které nevznikly jednáním, opomenutím případně nečinností zhotovitele (např. vyšší moc, **nedodržení zákonných lhůt ze strany orgánů veřejné moci**), může být v případě vzájemné dohody smluvních stran posunut nejzazší termín **předání dokončeného** díla. V případě prodloužení termínu dokončení díla musí být uzavřen dodatek k této smlouvě.

K dotazu č. 2

Zadavatel mění text bodu 4. Doba plnění. Nově zní:

Zahájení plnění veřejné zakázky:

nejpozději do 10 dnů od doručení písemné výzvy objednatele k zahájení prací.

Předání dokončeného díla bez vad a nedodělků, včetně kolaudačního souhlasu, případně s povolením zkušebního provozu a následným vydáním kolaudačního souhlasu

nejpozději **397. den ode dne doručení výzvy k zahájení prací.**

Dílo bude prováděno podle Objednatelům odsouhlaseného podrobného časového harmonogramu, který je Přílohou č. 2. Tento časový harmonogram vychází z harmonogramu předaného Zhotovitelem Objednateli jako součást nabídky ve Veřejné zakázce. Časový harmonogram je zpracován v týdnech.

V případě omezení postupu prací vlivem objednatele nebo z důvodů, které nevznikly jednáním, opomenutím případně nečinností zhotovitele (např. vyšší moc, **nedodržení zákonných lhůt ze strany**

orgánů veřejné moci), může být v případě vzájemné dohody smluvních stran posunut nejzazší termín předání dokončeného díla. V případě prodloužení termínu dokončení díla musí být uzavřen dodatek k této smlouvě.

K dotazu č. 3

Jedná se o standartní ustanovení. Toto ustanovení nebude zadavatel měnit.

K dotazu č. 4

Zadavatel neakceptuje záměnu bankovní záruky za pojistnou záruku, pojistný certifikát či pojištění záruky. Smluvní podmínky se v tomto smyslu nemění.

K dotazu č. 5

Zadavatel nebude ustanovení odst. 9.5 smlouvy upravovat.

K dotazu č. 6

Zadavatel nebude toto ustanovení měnit.

K dotazu č. 7

Zadavatel nebude toto ustanovení měnit. Ustanovení 10.5 smlouvy o dílo, neřeší případ, kdy zhotovitel není odpovědný za vadu na díle. Toto ustanovení se týká pouze situace, kdy svou odpovědnost neuzná. Pro objednatele je prioritou ochrana díla a v případě, že se prokáže, že zhotovitel nebyl za vadu odpovědný, náklady na odstranění jdou ze zákona k tíži objednateli.

K dotazu č. 8

Zadavatel doplňuje ustanovení bodu 10.7 smlouvy o dílo. Nově zní:

Oznámení o ukončení odstranění vady a předání provedené opravy objednateli provede zhotovitel protokolárně. **Ode dne oznámení reklamované vady zhotoviteli záruční doba týkající se reklamované části díla neběží a počne opět běžet dnem následujícím po dni předání a převzetí provedené opravy potvrzením předávacího protokolu oběma smluvními stranami a ostatními účastníky řízení o předání a převzetí opravy, přičemž záruční doba týkající se této části díla neuplyne dříve než jeden rok ode dne předání a převzetí provedené opravy.**

K dotazu č. 9

Zadavatel upravuje ustanovení smlouvy o dílo a Bod 14.7. Návrhu SoD vypouští.

K dotazu č. 10

Zadavatel vydává opravený výkaz výměr, který je přílohou těchto dodatečných informací

K dotazu č. 11

Na základě dotazu zadavatel upřesňuje, z důvodu tiskové chyby požadavek na autorizaci 3. člena týmu, jedná se o autorizaci „**technika prostředí staveb – specializace elektrotechnická zařízení**“ (IE02, TE03)

Doplnění zadavatele

Úprava obchodních podmínek Přílohy č. 3 zadávací dokumentace Návrh smlouvy o dílo:

Body 14.1, 14.2 a 14.3 návrhu smlouvy se mění a nově zní:

- 14.1 Zhotovitel je srozuměn se skutečností, že Objednatel může financovat své závazky z této smlouvy, jen v případě, že na ně získá finanční dotaci z rozpočtu Ministerstva pro místní rozvoj, z programu Podpora obcí s 3 001 – 10 000 obyvateli a zároveň bude mít zajištěno jejich dofinancování zdroji třetích osob (např. úvěr). Z tohoto důvodu se strany dohodly na odložení nabytí účinnosti této smlouvy dle bodu 14.2. této smlouvy, jakož i na případném zániku práv a povinností z této smlouvy pro případ, že Objednatel nebude mít zajištěno dofinancování závazků z této smlouvy zdroji třetích osob dle bodu 14.3. této smlouvy.
- 14.2 Tato smlouva nabývá účinnosti dnem, kdy Objednatel doručí Zhotoviteli písemně informaci o uzavření právního jednání, kterým Objednatel zajistí dofinancování závazků z této smlouvy zdroji třetích osob.
- 14.3. V případě, že dokument dle bodu 14.2. této smlouvy nebude Zhotoviteli doručen ani do 3 měsíců od uzavření této smlouvy, tato smlouva se od počátku ruší a žádná ze stran není povinna cokoli druhé straně hradit či plnit, zejména je vyloučeno vznášet jakékoli požadavky na ušlý zisk či jiné náhrady škody nebo jiné náklady.

Lhůta pro podání nabídek:

Zadavatel v souladu s ustanovením § 99 ZZVZ prodlužuje lhůtu pro podání nabídek.

Konec běhu lhůty pro podání nabídek: 22. 5. 2023 do 10:00 hodin

Nabídka se podává písemně, a to v elektronické podobě prostřednictvím zadavatelem stanoveného elektronického nástroje.

Elektronickým nástrojem zadavatele je: <https://zakazky.mesto-studenka.cz/>

Otevírání obálek s nabídkami se bude konat po uplynutí lhůty pro podání nabídek dne 22. 5. 2023 v 10:01 hodin

Zadavatel vydává jako přílohu těchto dodatečných informací:

upravenou Přílohu č. 3 - Návrh smlouvy o dílo DD

Přílohu č. 1 Dodatečných informací č. 1 - opravený výkaz výměr SO 02 VV - KROV.

S pozdravem

.....
podpis osoby oprávněné za zadavatele jednat