



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor životního prostředí a zemědělství
28. října 117, 702 18 Ostrava



Váš dopis zn.:

Ze dne:

Čj: MSK 65191/2018
Sp. zn.: ŽPZ/12538/2018/Šub
327.2 S5

Vyřizuje: Ing. Bohumila Šubrtová
Telefon: 595 622 533
Fax: 595 622 396
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 2018-05-24

Technoprojekt, a. s.

Havlíčkovo náb. 2728/38

702 00 Ostrava

Uvědomění o nemožnosti vydat koordinované závazné stanovisko

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), **jako** věcně a místně příslušný **dotčený orgán** podle § 29 odst. 1 a § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a § 11 odst. 1 písm. a) a b) a § 136 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), respektive podle dále uvedených ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů, po vyhodnocení jednotlivých požadavků na ochranu dotčených veřejných zájmů, které všechny krajský úřad hájí, **tímto podle § 155 odst. 3 správního řádu uvědomuje žadatele Město Studénka, se sídlem nám. Republiky 762, 742 13 Studénka, IČO: 002 98 441** (dále též jen „žadatel“), zastoupeného na základě plné moci společností: Technoprojekt, a. s., se sídlem Havlíčkovo nábřeží 2728/38, 702 00 Ostrava, IČO: 278 10 054, **že nelze vydat koordinované závazné stanovisko** podle § 4 odst. 2 písm. a) a odst. 7 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), § 149 odst. 1 a 2 správního řádu a přiměřeně též podle § 140 správního řádu **k záměru „PD – Rekonstrukce školních kuchyní Studénka, rekonstrukce kuchyně – ZŠ TGM“** (dále jen „záměr“) na základě žádosti žadatele ze dne 25.04.2018 k provedení tohoto záměru na pozemcích parc. č. 909, 910/3 v katastrálním území Studénka nad Odrou, a to z dále uvedených důvodů:

Krajský úřad jako věcně a místně příslušný dotčený orgán obdržel od žadatele dne 24.05.2018 žádost o vydání koordinovaného stanoviska k záměru. Krajský úřad posoudil předloženou žádost podle obsahu ve smyslu § 37 odst. 1 správního řádu jako žádost o vydání koordinovaného závazného stanoviska.

Podkladem pro vydání tohoto koordinovaného závazného stanoviska byla žadatelem předložená projektová dokumentace záměru z měsíce dubna 2018 (DSP, Technoprojekt, a. s., Ostrava, 04/2018) k provedení tohoto záměru na pozemcích parc. č. 909, 910/3 v katastrálním území Studénka nad Odrou. Záměr lze v krátkosti popsat takto: Předmětem záměru je rekonstrukce stávající školní jídelny a přidružených prostor v objektu Základní školy TGM, ul. 2. května, Studénka. Rekonstrukce se týká stavebních úprav, zdravotnických, vzduchotechnických a klimatizačních, elektroinstalací, slaboproudu, MaR, motorické instalace, vytápění, lapáku tuku – výměna za nový s vyšší kapacitou (max. množství odpadních vod z technologie kuchyně do lapáku tuku činí 3,67 l/s), plynoinstalace.

Krajský úřad posoudil záměr žadatele podle ustanovení jednotlivých zvláštních zákonů, na základě nichž by krajský úřad mohl být příslušný k vydání závazných stanovisek k předmětnému záměru, tak, aby postupy

předpokládány v § 4 odst. 7 stavebního zákona zahrnul do případně vydávaného koordinovaného závazného stanoviska požadavky na ochranu všech dotčených veřejných zájmů, které hájí, přičemž se přiměřeně používá ustanovení § 140 správního řádu o společném řízení.

Krajský úřad tedy posoudil záměr žadatele ve vztahu k veřejným zájmům, které hájí, které by mohly být záměrem dotčeny a k nimž bylo žádáno koordinované závazné stanovisko, přičemž zjistil následující.

1. **Podle § 28 odst. 2 písm. e) a § 42a zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů**, vydává krajský úřad jako dotčený orgán na návrh nebo z vlastního podnětu závazné stanovisko a poskytuje další podklady do řízení vedených jinými správními úřady než orgány státní památkové péče podle zvláštních právních předpisů, jde-li o zabezpečení péče o národní kulturní památky. Jelikož předmětný záměr se netýká žádné národní kulturní památky, **krajský úřad jako orgán státní památkové péče není ve vztahu k záměru dotčeným orgánem příslušným k vydání závazného stanoviska.**
2. **Podle § 19 odst. 1 a 2 a § 41a zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů**, umístění staveb a zařízení v chráněném ložiskovém území, které nesouvisí s dobýváním, může povolit příslušný orgán podle zvláštních právních předpisů jen na základě závazného stanoviska orgánu kraje v přenesené působnosti, vydaného po projednání s obvodním báňským úřadem, který navrhne podmínky pro umístění, popřípadě provedení stavby nebo zařízení, a žadatel povolení o umístění stavby nebo zařízení v chráněném ložiskovém území, které nesouvisí s dobýváním, doloží žádost tímto závazným stanoviskem. Předmětný záměr však nesplňuje uvedená kritéria, neboť se nejedná o fázi umístění záměru, nýbrž již o fázi stavebního povolení záměru. Proto také **krajský úřad jako správní orgán v oblasti ochrany nerostného bohatství není ve vztahu k záměru dotčeným orgánem příslušným k vydání závazného stanoviska.**
3. **Podle § 65, § 75 odst. 1 písm. d), § 77a odst. 4 písm. d), j), l) a m) a § 90 odst. 1 a 16 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů** (dále jen „ZOPK“), krajské úřady mimo jiné vydávají souhlasy k činnostem a zásahům vázaným na předchozí souhlas orgánu ochrany přírody v ochranných pásmech přírodních rezervací a přírodních památek podle § 37 odst. 1 téhož zákona a k činnostem podle § 37 odst. 2 téhož zákona, vydávají souhlasy k činnostem a zásahům vymezeným v bližších ochranných podmínkách přírodních rezervací a přírodních památek podle § 44 odst. 3 téhož zákona, vydávají závazná stanoviska k zásahům, které by mohly vést k poškození nebo narušení obnovy evropsky významných lokalit nebo jejich předmětů ochrany podle § 45c odst. 2 téhož zákona, a na jejich území vydávají i stanoviska podle § 4 odstavce 2 téhož zákona a vydávají souhlasy k činnostem v ptačích oblastech podle § 45e odst. 2 téhož zákona. Jelikož se předmětný záměr nenachází v žádném z uvedených území a ani nemůže vést k poškození nebo narušení obnovy evropsky významných lokalit nebo jejich předmětů ochrany, **krajský úřad jako orgán ochrany přírody není ve vztahu k záměru dotčeným orgánem příslušným k vydání závazného stanoviska.** Krajský úřad nevydává závazná stanoviska podle § 44 odst. 3, § 37 odst. 1 a § 37 odst. 2 ZOPK, jelikož záměr se nachází mimo zvláště chráněná území (dále jen „ZCHÚ“) a jejich ochranná pásma; dále nevydává závazná stanoviska podle § 45c odst. 2 a 4 odst. 2 ZOPK, jelikož záměr se nachází mimo území evropsky významných lokalit (dále jen „EVL“) nepřekrytých ZCHÚ a záměr takové území EVL nemůže ani ovlivnit, jelikož s ohledem na charakter, rozsah a umístění záměru lze konstatovat, že se případné vlivy záměru omezují pouze na pozemky přímo dotčené záměrem a realizací záměru nebudou EVL a jejich předměty ochrany (s ohledem na biologické a ekologické nároky předmětných druhů a charakter typů stanovišť, ve vztahu k charakteru, umístění

a rozsahu záměru), dotčeny přímo ani dálkově; nevydává závazné stanovisko podle § 45e odst. 2 ZOPK, jelikož záměr se nachází mimo území ptačích oblastí.

4. **Podle § 13 odst. 1 písm. b), § 17a písm. e) a § 18a zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů**, krajský úřad uděluje podle § 9 odst. 8 tohoto zákona souhlas s odnětím zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu, má-li být dotčena zemědělská půda o výměře větší než 1 ha a menší nebo rovné 10 ha. Takový souhlas se uděluje formou závazného stanoviska, vyžaduje-li záměr povolení podle jiného právního předpisu. Předmětný záměr však nesplňuje uvedená kritéria - nepředpokládá odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu, a proto také **krajský úřad jako orgán ochrany zemědělského půdního fondu není ve vztahu k záměru dotčeným orgánem příslušným k vydání závazného stanoviska.**
5. **Podle § 47 odst. 1 písm. b), § 48a odst. 2 písm. c) a § 58a zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů** (dále jen „lesní zákon“), vydává krajský úřad podle § 14 odst. 2 lesního zákona souhlas k vydání územního rozhodnutí, jímž mají být dotčeny pozemky určené k plnění funkcí lesa o výměře 1 ha a více. Předmětný záměr však nesplňuje uvedená kritéria, a proto také **krajský úřad jako orgán státní správy lesů není ve vztahu k záměru dotčeným orgánem příslušným k vydání závazného stanoviska.**
6. **Podle § 40 odst. 1 a odst. 3 písm. f) a § 44a zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů**, krajský úřad uplatňuje závazné stanovisko v územním řízení z hlediska řešení silnic II. a III. třídy. Ve stavebním řízení není krajskému úřadu svěřena kompetence k vydávání závazných stanovisek, a proto **krajský úřad není ve vztahu k předloženému záměru dotčeným orgánem příslušným k vydání závazného stanoviska** ani není dotčeným orgánem. Podle § 40 odst. 3 písm. d) zákona o pozemních komunikacích je krajský úřad silničním správním úřadem ve věcech silnic I. třídy, které se však v obvodu staveniště ani v jeho blízkosti nenachází, a proto krajský úřad nebude ve stavebním řízení ani na základě uváděné kompetence dotčeným orgánem.
7. **Podle § 3 písm. f) a § 22 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů**, krajský úřad vydává závazné stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí podle § 9a téhož zákona v případě, jde-li o záměr podléhající posouzení vlivů záměru na životní prostředí ve smyslu uvedeného zákona a je dána příslušnost krajského úřadu podle přílohy č. 1 onoho zákona. Jelikož předmětný záměr takovým záměrem není, protože nenaplnuje dikci žádného z bodů přílohy č. 1 uvedeného zákona a tudíž ustanovení § 4 odst. 1 uvedeného zákona, **krajský úřad jako úřad posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví není ve vztahu k záměru dotčeným orgánem příslušným k vydání závazného stanoviska.**
8. **Podle § 104 odst. 9 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů**, také při postupu podle stavebního zákona při umístování, povolování, užívání a odstraňování staveb lze vydat rozhodnutí nebo učinit jiný úkon jen na základě závazného stanoviska vodoprávního úřadu, pokud mohou být dotčeny zájmy podle tohoto zákona. Podle § 107 odst. 2 vodního zákona jsou krajské úřady dotčenými orgány podle § 104 odst. 9 téhož zákona a vydávají závazné stanovisko ve věcech týkajících se jejich působnosti. Veřejné zájmy vyplývající z vodního zákona, které hájí krajský úřad podle zmíněných ustanovení vodního zákona, nemohou být předmětným záměrem dotčeny, neboť záměr nespadá do působnosti krajského úřadu vymezené

v § 107 odst. 1 vodního zákona. Proto také **krajský úřad jako vodoprávní úřad není ve vztahu k záměru dotčeným orgánem příslušným k vydání závazného stanoviska.**

9. **Podle § 33 písm. o) zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a omezování znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů (zákon o integrované prevenci), ve znění pozdějších předpisů,** je krajský úřad v oblasti integrované prevence dotčeným orgánem v územním a stavebním řízení a při vydání kolaudačního souhlasu podle jiného právního předpisu, pokud se vydání rozhodnutí, stanovisek, vyjádření nebo souhlasů podle zvláštních právních předpisů, které jsou podkladem pro vydání územního rozhodnutí, stavebního povolení nebo kolaudačního souhlasu podle jiného právního předpisu, nahrazuje postupem v řízení o vydání integrovaného povolení podle tohoto zákona. Ale s předmětným záměrem nesouvisí taková situace, a proto také **krajský úřad jako orgán integrované prevence není ve vztahu k záměru dotčeným orgánem.**
10. **Podle § 7 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů** (dále jen „stavebního zákona“), krajský úřad vydává závazné stanovisko podle § 96b téhož zákona u záměrů nacházejících se ve správních obvodech několika obcí s rozšířenou působností. Takové závazné stanovisko se vydává, jestliže vydání rozhodnutí nebo jiného úkonu podle části třetí hlavy III dílů 4 a 5, § 126, 127, 129 stavebního zákona nebo podle zvláštního zákona závisí na posouzení jím vyvolané změny v území, a nevydává se pro stavební záměry v zastavěném území nebo zastavitelné ploše uvedené v § 103 odst. 1 stavebního zákona. Jelikož předmětný záměr se nenachází ve správních obvodech několika obcí s rozšířenou působností, nýbrž pouze ve správním obvodu jedné obce s rozšířenou působností Záměr se nachází v k.ú. Studénka nad Odrou, proto **krajský úřad jako orgán územního plánování není ve vztahu k záměru dotčeným orgánem příslušným k vydání závazného stanoviska.**
11. **Podle § 11 odst. 2 písm. b) / c) a § 27 odst. 1 písm. e) a odst. 3 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů,** vydává krajský úřad jako dotčený orgán závazné stanovisko k provedení stavby stacionárního zdroje znečišťování ovzduší uvedeného v příloze č. 2 tohoto zákona. Jelikož předmětný záměr nepředstavuje takovýto zdroj znečišťování ovzduší, **krajský úřad jako orgán ochrany ovzduší není ve vztahu k záměru dotčeným orgánem příslušným k vydání závazného stanoviska.**
12. **Podle § 43 písm. e), § 49 odst. 2 a 3 a § 53 odst. 2 zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o prevenci závažných havárií), ve znění pozdějších předpisů,** krajský úřad vydává na základě posouzení rizik závažné havárie a jeho posudku závazné stanovisko, které je podkladem pro vydání rozhodnutí v územním řízení nebo ve stavebním řízení, v řízení o odstranění stavby anebo v řízení o dodatečném povolení stavby podle stavebního zákona v případě, že územní rozhodnutí nebylo vydáno, v němž stanoví podmínky pro umístění nového objektu nebo jeho uvedení do zkušební provozu nebo užívání v případě, že se zkušební provoz neprovádí. Jelikož předmětný záměr nepředstavuje nový objekt s umístěním nebezpečných látek ve smyslu tohoto zákona, **krajský úřad jako orgán veřejné správy na úseku prevence závažných havárií není ve vztahu k záměru dotčeným orgánem příslušným k vydání závazného stanoviska.**

Krajský úřad ve vztahu k předmětnému záměru tedy shledal, že u všech veřejných zájmů, které hájí, není dotčeným orgánem příslušným k vydání závazného stanoviska, a proto žádné závazné stanovisko nevydává, potažmo samozřejmě ani koordinované závazné stanovisko.

Koordinované závazné stanovisko podle § 149 odst. 1 a 2 správního řádu, které není samostatným rozhodnutím ve správním řízení a jehož obsah je závazný pro výrokovou část rozhodnutí správního orgánu, respektive podle § 4 odst. 2 písm. a) stavebního zákona pro vydání rozhodnutí nebo jiné úkony podle stavebního zákona, se vydává postupem podle části čtvrté správního řádu. V uvedené části správního řádu se nachází ustanovení § 155 odst. 3 správního řádu, podle něhož platí, že *„pokud správní orgán shledá, že nelze vydat vyjádření nebo osvědčení, provést ověření nebo učinit sdělení, je povinen o tom na požádání písemně uvědomit dotčenou osobu a sdělit důvody, které k tomuto závěru vedly“*. Proto takovým postupem krajský úřad vyřizuje i předmětnou žádost žadatele ve vztahu k danému záměru a tímto uvědomuje žadatele o nemožnosti vydat žádané koordinované závazné stanovisko a současně sděluje důvody, které k tomuto závěru vedly.

Souhrnně však lze konstatovat, že žádosti žadatele vyhověno bylo, neboť jeho záměr byl z pohledu veřejných zájmů, které krajský úřad takto hájí, posouzen, byť s výsledkem nevydání závazných stanovisek a s výsledkem, že ve vztahu k předmětnému záměru tak, jak byl krajskému úřadu předložen, není krajský úřad v navazujících postupech podle stavebního zákona dotčeným orgánem.

„otisk razítka“

Ing. Dana Kučová, v. r.
vedoucí oddělení
hodnocení vlivů na životní prostředí a lesního hospodářství

Za správnost vyhotovení: Ing. Bohumila Šubrtová