

VYSVĚTLENÍ A DOPLNĚNÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE DLE §§ 98 A 99 ZZVZ – 4

k podlimitní veřejné zakázce na stavební práce s názvem:

Novostavba chodníkového tělesa na ul. Butovická II. etapa

Podlimitní veřejná zakázka na stavební práce, zadávaná ve zjednodušeném podlimitním řízení dle § 52 písm. a) a § 53 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „zákon“ nebo „ZZVZ“) a dále v souladu s Pravidly pro financování opatření ke zvýšení bezpečnosti nebo plynulosti dopravy nebo opatření ke zpřístupňování dopravy osobám s omezenou schopností pohybu nebo orientace pro rok 2019.

Veřejná zakázka je realizována v rámci projektu „Novostavba chodníkového tělesa na ul. Butovická II. etapa – ISPROFOND 5817510186“, který je předložen k poskytnutí příspěvku z rozpočtu SFDI pro rok 2019 na opatření zaměřené ke zvýšení bezpečnosti dopravy nebo plynulosti dopravy nebo opatření ke zpřístupňování dopravy osobám s omezenou schopností pohybu nebo orientace.

Zadavatel:

Název zadavatele:	Město Studénka
Sídlo zadavatele:	nám. Republiky 762, 742 13 Studénka
IČ:	00298441
DIČ:	CZ00298441
Statutární zástupce a osoba oprávněná jednat:	Libor Slavík, starosta města
Osoba oprávněná jednat ve věcech smluvních:	Libor Slavík, starosta města
Kontaktní osoba:	Lucie Kotásková, referent přípravy a realizace investic odbor staveb. úřadu, územního plánování a rozvoje tel.: 556 414 325, mobil: 775 706 953 email: kotaskova@mesto-sudenka.cz

Profil zadavatele:

<https://zakazky.mesto-sudenka.cz/>

Zadavatele zastupuje v řízení v souladu s ustanovením § 43 ZZVZ na základě uzavřené smlouvy a plné moci jiná osoba:

Smluvní zastoupení zadavatele:

Název:	BON TENDR s.r.o.
Sídlo zastupujícího zadavatele:	28. října 68/165, 709 00 Ostrava
IČ:	04683374
DIČ:	neplátce DPH

Kontaktní osoba:

E-mail:	stary@bontendr.cz
Telefon:	+ 420 606 795 575

Společnost je zapsána v OR vedeném KS v Ostravě, oddíl C, vložka č. 64771

Zadavatel v uplynulém období obdržel následující žádosti o vysvětlení ZD:

Skupina Dotazů č. 1

Veřejná zakázka: „Novostavba chodníkového tělesa na ul. Butovická II.etapa“

Po prostudování zadávací dokumentace k zadávacímu řízení na stavební práce vedení snahou o řádné vypracování naší nabídky v předmětném zadávacím řízení dle požadavků a představ zadavatele, Vás žádáme na základě článku 4.2. zadávací dokumentace o odpověď na následující dotazy:

SO 01 N - Chodník

SO 01 U - Chodník

SO 02 U – Novostavba chodník. tělesa na ul Butovická II. etapa, prodloužení autobus. zastávky

Dotaz č.1

Počet naložených a odvezených tun materiálu neodpovídá součtu tun materiálu zpoplatněného za skládku.

Můžete vysvětlit?

Dotaz č.2

Dle níže uvedeného je materiál odvážen na skládku do 2km?

(příklad položek odvozu z obj.SO 01 N, ale platí i pro SO 01 U a SO 02 U)

Vodorovné přemístění suti a vybouraných hmot bez naložení ale se složením a urovnáním do 1 km	684,963t
Příplatek ZKD 1 km přemístění suti a vybouraných hmot	684,963t

Veřejná zakázka: „Novostavba chodníkového tělesa na ul. Butovická II.etapa“

Po prostudování zadávací dokumentace k zadávacímu řízení na stavební práce vedení snahou o řádné vypracování naší nabídky v předmětném zadávacím řízení dle požadavků a představ zadavatele, Vás žádáme na základě článku 4.2. zadávací dokumentace o odpověď na následující dotazy:

SO 01 N - Chodník

odd.Zemní práce

Dotaz č.1

V tomto oddíle není počítáno s pol. Poplatek za skládku?

Odpověď zadavatele:

Ad 1) Byla provedena kontrola položek a upraven koeficient přepočítávající množství zohledňující uznatelné a neuznatelné náklady. Součet zpoplatněných materiálů odvezených na skládku má být shodný s položkou vodorovného přemístění suti.

Ad 2) Ano, v době vypracování rozpočtu bylo uvažováno s odvozem materiálu na skládku města Studénky, která je/byla vzdálená 2 km. V současnosti již bohužel skládka není v provozu. Vzdálenost skládky je nyní uvažována 30km.

Ad 3) V objektu SO 01 N chybí položka poplatek za skládku vykopané zeminy. Je doplněna položka 997221855 (dle ceníku I/2018).

Skupina Dotazů č. 2

1) V Zadávací dokumentaci v dokumentu Příloha č.6 – Výkaz výměr jsou v listu SO 01 N – Chodník v oddíle 997 Přesun sutě pol. č. 67, 68 a 69 Poplatky za uložení odpadu, které v součtu nedávají množství v pol. č. 64, 65 a 66. Pokud se odváží veškerá suť z pol. č. 1 až 6, pol. č. 18 a pol. č. 42, je množství v pol. č. 67, 68 a 69 špatně.

Úplně chybí položka na Poplatek za uložení odpadu z betonu. Dále chybí položka na Poplatek za uložení přebytečné zeminy.

Dotaz:

Žádáme o prověření, případně o doplnění položek a opravu výměr.

2) V Zadávací dokumentaci v dokumentu Příloha č.6 – Výkaz výměr je v listu SO 01 N – Chodník pol. č. 70 – 998223011 Přesun hmot... - t – 48,804. Tato výměra je malá.

Dotaz:

Žádáme o prověření a případnou opravu výměry.

3) V Zadávací dokumentaci v dokumentu Příloha č.6 – Výkaz výměr je v listu SO 01 U – Chodník pol. č. 20 – 171201211 Poplatek za uložení odpadu ze sypaniny na skládku – t - 189,000. Výpočet množství je špatně, mělo by být $288,330 \cdot 1,8 = 518,994$ t. Myslíme si, že tato položka souvisí s pol. č. 15 Vodorovné přemístění do 10000 m výkopku...- m3 – 288,330.

Dotaz:

Žádáme o prověření a případnou opravu výměry v pol. č. 20.

4) V Zadávací dokumentaci v dokumentu Příloha č.6 – Výkaz výměr je v listu SO 01 U – Chodník pol. č. 84 – 583801100 kostka dlažební drobná, žula, I.jakost, velikost 10 cm – t - 73,440. Výpočet množství je špatně, mělo by být $633,1 \cdot 0,2 \cdot 0,1 \cdot 2,9 = 36,720$ t. Myslíme si, že další násobení dvěma je navíc. Správně by měl být dle Poznámky k ceně v ceníku ÚRS výpočet $1\,266,200 \cdot 0,024 \text{ t/m} \cdot 1,02 \text{ ztratiné} = 30,997$ t.

Dotaz:

Žádáme o prověření a případnou opravu výměry.

5) V Zadávací dokumentaci v dokumentu Příloha č.6 – Výkaz výměr je v listu SO 01 U – Chodník pol. č. 94 – 592270250R vpust' žlabová krátký odtok DN100 – kus - 1,000. V pol. č. 92 a 93 je součet celkem 17 kusů žlabů. Domníváme se, že v pol. č. 94 by mělo být 17 kusů. Musí to být vpust' a nebo bude stačit čelo s výtokem DN100?

Dotaz:

Žádáme o prověření a případnou opravu výměry.

6) V Zadávací dokumentaci v dokumentu Příloha č.6 – Výkaz výměr jsou v listu SO 01 U – Chodník v oddíle 997 Přesun sutě pol. č. 100 a 101 Poplatky za uložení odpadu, které v součtu nedávají množství v pol. č. 96, 97 a 98. Pokud se odváží veškerá suť z pol. č. 2 až 8 a pol. č. 72, je množství v pol. č. 100 a 101 špatně. Úplně chybí položka na Poplatek za uložení odpadu z betonu.

Dotaz:

Žádáme o prověření, případné doplnění položek a případné opravy výměr.

7) V Zadávací dokumentaci v dokumentu Příloha č.6 – Výkaz výměr je v listu SO 01 U – Chodník v oddíle 997 Přesun sutě pol. č. 99 Poplatky za uložení stavebního odpadu odpadu s azbestem na skládce – t – 84,500. Tento druh odpadu se v tomto objektu vůbec nevyskytuje, zřejmě došlo k přenosu položky z předcházejícího objektu.

Dotaz:

Žádáme o prověření a případné vypuštění položky č. 99.

8) V Zadávací dokumentaci v dokumentu Příloha č.6 – Výkaz výměr je v listu SO 01 U – Chodník pol. č. 102 – 998223011 Přesun hmot... - t – 2 080,701. Tato výměra je malá.

Dotaz:

Žádáme o prověření a případnou opravu výměry.

9) V Zadávací dokumentaci v dokumentu Příloha č.6 – Výkaz výměr je v listu SO 02 N – Novostavba chod... pol. č. 19 – 9660062599R Montáž zastávkového přístřešku vč.materiálu komplet – kus - 1,000.

V poznámce je uvedeno Kompletní dodávka včetně lavičky. **Typ nutno upřesnit s investorem.**

Dotaz:

Žádáme o sdělení typu přístřešku, případně výrobce, které zadavatel již používá, nebo o stanovení řízené ceny stejné pro všechny uchazeče.

10) V Zadávací dokumentaci v dokumentu Příloha č.6 – Výkaz výměr jsou v listu SO 02 U – Novostavba chod... v oddíle 997 Přesun sutě pol. č. 50 a 51 Poplatky za uložení odpadu, které v součtu nedávají množství v pol. č. 47, 48 a 49. Pokud se odváží veškerá suť z pol. č. 3 až 6 a pol. č. 46, je množství v pol. č. 50 a 51 špatně.

Úplně chybí položka na Poplatek za uložení odpadu z betonu pol. č. 5.

Dotaz:

Žádáme o prověření, případné doplnění položek a případné opravy výměr.

11) V Zadávací dokumentaci v dokumentu Příloha č.6 – Výkaz výměr je v listu SO 02 U – Novostavba chod... pol. č. 52 – 998223011 Přesun hmot... - t – 63,923. Tato výměra je malá.

Dotaz:

Žádáme o prověření a případnou opravu výměry.

12) V Zadávací dokumentaci v dokumentu Příloha č.6 – Výkaz výměr je v listu SO 04 N – Dešťová kanalizace pol. č. 19 – 171201211 Poplatek za uložení odpadu ze sypaniny na skládce – t – 1 256,090. Výpočet množství je jiný, než v objektech chodníků, mělo by být $661,100 \cdot 1,8 \text{ t/m}^3 = 1\,189,980 \text{ t}$.

Dotaz:

Žádáme o prověření a případnou opravu výměry.

13) V Zadávací dokumentaci v dokumentu Příloha č.6 – Výkaz výměr je v listu SO 04 N – Dešťová kanalizace pol. č. 88 – 28611466099R trubka kanalizace plastová – m - 16,500. Výpočet množství je špatně, mělo by být 10,000 m tak, jako v pol. č. 87.

Dotaz:

Žádáme o prověření a případnou opravu výměry.

14) V Zadávací dokumentaci v dokumentu Příloha č.6 – Výkaz výměr je v listu SO 06 N – Úpravy oplocení pol. č. 8 – 171201211 Poplatek za uložení odpadu ze sypaniny na skládce – t – 4,788. Výpočet množství je jiný, než v objektech chodníků, mělo by být $2,520 \cdot 1,8 \text{ t/m}^3 = 4,536 \text{ t}$.

Dotaz:

Žádáme o prověření a případnou opravu výměry.

15) V Zadávací dokumentaci v dokumentu Příloha č.6 – Výkaz výměr je v listu SO 06 N – Úpravy oplocení pol. č. 23 – 998232131 Přesun hmot... - t – 9,076. Tato výměra je malá.

Dotaz:

Žádáme o prověření a případnou opravu výměry.

16) V Zadávací dokumentaci v dokumentu Příloha č.6 – Výkaz výměr je ve všech listech v části REKAPITULACE ROZPOČTU uvedeno 6 položek v části 2) Ostatní náklady. Je

nutné tyto položky ocenit, když jsou v části ROZPOČET uvedeny položky pro Vedlejší rozpočtové náklady?

Dotaz:

Žádáme o sdělení, zda položky v části 2) Ostatní náklady mohou zůstat bez ocenění.

Odpověď zadavatele:

Ad 1) viz. dotaz č.1 shora – Poplatek za uložení betonu a poplatek za uložení zeminy byl doplněn do rozpočtu.

Ad 2) Tato výměra odpovídá automatickému výpočtu rozpočtového programu a počítá pouze s přemístěním materiálu nad rámec jeho dodávky.

Ad 3) Položka č. 20 obsahuje kubaturu dle položky č.15. Výsledná hodnota položky č.20 tedy je $288,330 \cdot 1,8$.

Ad 4) správný výpočet je $1\,266,200 \cdot 0,024 \text{ t/m} \cdot 1,02$

Ad 5) položka č. 94 řeší osazení atypické uliční vpusti UV7. Množství položky č. 94 navrhuje ponechat.

Ad 6) Byla provedena kontrola položek a upraven koeficient přepočítávající množství zohledňující uznatelné a neuznatelné náklady. Součet zpoplatněných materiálů odvezených na skládku má být shodný s množstvím suti. Položka pro poplatek za beton je doplněna.

Ad 7) Položka č.99 byla mylně převzata ze sousedního objektu. Je vypuštěna.

Ad 8) Tato výměra odpovídá automatickému výpočtu rozpočtového programu a počítá pouze s přemístěním materiálu nad rámec jeho dodávky

Ad 9) Zasláno ilustrační foto. Je požadováno provedení přístřešku zastávky, které je používáno ve městě Studénka.



Ad 10) Byla provedena kontrola položek a upraven koeficient přepočítávající množství zohledňující uznatelné a neuznatelné náklady. Součet zpoplatněných materiálů odvezených na skládku má být shodný s množstvím suti. Položku na poplatek za skládku betonové suti je doplněna.

Ad 11) Tato výměra odpovídá automatickému výpočtu rozpočtového programu a počítá pouze s přemístěním materiálu nad rámec jeho dodávky.

Ad 12) V rámci stavby je možno sjednotit objemové hmotnosti. V rámci rozpočtů jsou objemové hmotnosti předpokládané a reálné hodnoty mohou být jiné.

Ad 13) Položka č.87 uvažuje s „čistou“ délkou protlaku ale v případě trouby je uvažováno s rezervou pro přesah při provádění protlaku.

Ad 14) V rámci stavby je možno sjednotit objemové hmotnosti. V rámci rozpočtů jsou objemové hmotnosti předpokládané a reálné hodnoty mohou být jiné.

Ad 15) Tato výměra odpovídá automatickému výpočtu rozpočtového programu a počítá pouze s přemístěním materiálu nad rámec jeho dodávky

Ad 16) Uvedené položky Ostatní náklady nebudou uchazeči oceňovat, náklady patřící do této položky zanesou do VRN.

Skupina Dotazů č. 3

1) V Zadávací dokumentaci v dokumentu Příloha č.6 – Výkaz výměr je v listu SO 04 N – Dešťová kanalizace pol. č. 63 – 894812161r Revizní a čistící šachta z PP DN 315 poklop litinový pro zatížení 1,5 t – kus – 1,000. Ve výkrese 11_1 Šachta PVC 315 a v Technické zprávě jsou uvedeny poklopy pro zatížení B125, tj. 12,5 t. Co je tedy správně?

Dotaz: Žádáme o prověření a případnou opravu popisu položky.

2) V Zadávací dokumentaci v dokumentu Příloha č.6 – Výkaz výměr je v listu SO 04 N – Dešťová kanalizace pol. č. 71 – 894812261r Revizní a čistící šachta z PP DN 425 poklop litinový pro zatížení 1,5 t – kus – 8,000. Ve výkrese 11_2 Šachta PVC 425 a v Technické zprávě jsou uvedeny poklopy pro zatížení B125, tj. 12,5 t. Co je tedy správně?

Dotaz: Žádáme o prověření a případnou opravu popisu položky.

3) V Zadávací dokumentaci v dokumentu Příloha č.6 – Výkaz výměr je v listu SO 04 N – Dešťová kanalizace pol. č. 77 – 894812353 Revizní a čistící šachta z PP DN 600 poklop litinový do 1,5 t s betonovým prstencem a adaptérem – kus – 10,000. Ve výkrese 11_3 Šachta PVC 600 a v Technické zprávě jsou uvedeny poklopy pro zatížení B125, tj. 12,5 t, a ve výkrese není ani betonový prstenec. Co je tedy správně?

Dotaz: Žádáme o prověření a případnou opravu popisu položky.

Odpověď zadavatele:

Ad 1 až 3) Materiál šachet i trub bude dle výkresů, tedy PVC. Platí pro všechny dotazy. Litinové poklopy umístěné v běžné ploše chodníku, kde se neočekává pojezd těžkých nákladních vozidel bude na zatížení do 1,50 t. Litinové poklopy umístěné ve sjezdech, kde se teoreticky může uvažovat pojezd nákladního vozidla, budou umístěny poklopy na zatížení 12,50 t.

Skupina Dotazů č. 4

Dotazy:

1. V objektu SO 01 N – Chodník je položka č. 74 „Zařízení staveniště“ a v ní poznámka „platí

- pro celou stavbu“. V objektu SO 01 U – Chodník je také položka č. 103 „Zařízení staveniště“ s poznámkou „platí pro celou stavbu (i SO 02)“. Nejsou tyto položky dvojené?
2. V objektu SO 01 N – Chodník je položka č. 81 „Dopravní značení na staveništi“ s poznámkou „Přechodné dopravní po celou dobu výstavby v rámci celé stavby. Včetně projednání PČR a stanovení“. V objektu SO 01 U je položka č. 74 „Montáž a demontáž dočasných dopravních značek - kompletních základní“. Nejsou tyto položky dvojené?
3. V objektu SO 01 N - Chodník je položka č. 61 „Demontáž zastávkového přístřešku-uložení do depozitu“ s poznámkou „případný poplatek za uložení do depozitu bude specifikován objednatelem“. Bude objednatel požadovat poplatek případně v jaké výši?
4. V objektu SO 02 N – Chodník je položka č. 19 „Montáž zastávkového přístřešku vč.materiálu komplet“ s poznámkou „Kompletní dodávka včetně lavičky. Typ nutno upřesnit s investorem.“ Prosíme o upřesnění typu zastávkového přístřešku a lavičky (například výrobce).
5. V objektu SO 01 U – Chodník je položka č. 52 „dlažba žlábková betonová 40x40x cm šedá - vodící linie“. Prosíme o přezkoumání, zda-li nemá být tato dlažba rozměru 20x20 cm.
6. V objektu SO 04 N – Dešťová kanalizace je položka č. 26 „Lože pod potrubí otevřený výkop ze šterkopísku“ a pod ní výpočet kubatury 558,79 m³ a 0,64 m³. Množství v rozpočtu je však 0,64 m³. Prosíme o úpravu dle skutečnosti.

Odpověď zadavatele:

Ad 1) Dle pravidel SFDI je zařízení uznatelnou položkou. Bude tedy ponecháno pouze v rozpočtu SO 01 U. I nadále platí, že tato položka se vztahuje na celou stavbu.

Ad 2) Obdobu položky řešící zařízení staveniště. Dle pravidel SFDI je přechodné dopravní značení uznatelnou položkou. Bude tedy ponecháno pouze v rozpočtu SO 01 U s doplněním původní poznámky. I nadále platí, že tato položka se vztahuje na celou stavbu.

Ad 3) Přístřešek bude umístěn do depozitu investora, poplatek nebude požadován.

Ad 4) Zasláno ilustrační foto. Je požadováno provedení zastřešení zastávky, které je používáno ve městě Studénka. Foto uveřejněno o obdobného dotazu viz výše.

Ad 5) Pro vytvoření umělé vodící linie je možno uvažovat dlažbu 200x200x80mm. Podmínkou je dodržení předepsané šířky při realizaci (400mm).

Ad 6) Položka č. 26 – u této položky nedošlo k součtu uvedených hodnot. Správně má být v položce uveden součet uvedených hodnot. Výsledná hodnota položky je tedy 558,790+0,640=559,430 m³

Skupina Dotazů č. 5

1.) V autobusových zálivech jsou navrženy bezbariérové obruby. V rozpočtech jsou pouze bezbariérové obruby přímé. Neměly by zálivy obsahovat i obruby náběhové a přechodové kvůli dopojení na silniční obrubník?

2.) Ve výkresu SO 01 02a je zaznačen kompozitní odvodňovací obrubníkový prvek 305x150x500. Nenašla jsem tuto položku ve výkazu výměr. Není potřeba na tuto délku osadit i revizní díl?

3.) Ve výkazu výměr SO 01 U - Chodník je pod č. 94 uvedena vpust žlabová krátký odtok DN 100. Kde se tahle vpust nachází?

4.) Ve výkresu SO 01 05 je v úpravě sjezdu navržen odvodňovací žlab š. 0,3 m. Není šířka tohoto žlabu zbytečně příliš velká?

5.) Ve výkresu SO 01 02a je zaznačen polymerbetonový odvodňovací žlab dl. 1 m. Prosím o uvedení rozměru, typu a položky ve výkazu výměr.

Odpověď zadavatele:

Ad 1) V rozpočtu chybí přechodové díly bezbariérového obrubníku na obrubník silniční. Do položky byla doplněna délka 2*1,0m náběhový a 2*1,0m přechodový.

Ad 2) Do rozpočtu byla doplněna položka řešící dodávku materiálu kompozitního odvodňovacího obrubníku délky 27m. Položení obrubníku je zahrnuto do položky 916131213R. Revizní díl není uvažován. Odtok je řešen ve střední části odvodňovacího žlabu napojením na kanalizaci s šachtou viz. SO 04.

Ad 3) Jedná se o vpust u sjezdu č. 16. Jde o napojení stávajícího betonového žlabu na novou vpust UV7 u šachty Š21.

Ad 4) Odvodňovací žlaby byly navrženy s ohledem na plochu jímaného území. Vzhledem k tomu, že budou žlaby řešit odvodnění přilehlých sjezdů, je pravděpodobné, že nebude zajištěna jejich pravidelná údržba a čištění. Aby tedy nedocházelo k jejich zanášení, byl zvolen tento rozměr.

Ad 5) Byla doplněna položka pro materiál polymerbetonového odvodňovacího žlabu (položka 935113211 rozpočtu SO 01 U). Předpokládá se, že bude žlab poježděn vozidly. Z tohoto důvodu nutno uvažovat se zatížením min. D400.

Dotaz č. 7

- V poskytnutém slepém výkazu výměr / soupisu prací jsou uváděny stavební položky „**pokládky asfaltobetonových směsí z modifikovaného asfaltu**“, avšak dle projektové dokumentace se jedná zřejmě o asfaltobetonové směsi **z nemodifikovaného asfaltu**. Žádáme Vás o vyjasnění typu použitého asfaltu, pokud bude možno.

Odpověď zadavatele:

Ad 1) V rozpočtu je uvedena kvalitnější modifikovaná asfaltová směs. V PD je uváděna asfaltová směs nemodifikovaná. Dojde ke sjednocení dle PD.

Dotaz č. 8

Dobrý den,
zadavatel dne 11.12.2019 uveřejnil DI 3, kde prodloužil lhůtu pro podání nabídek do 8.1.2020. Lhůta pro podání nabídek je stanovena na 28 pracovních dnů, což ale neodpovídá datu podání nabídek 8.1.2020. 8.1.2020 odpovídá pouze 28 kalendářním dnům. Správně by měla být lhůta prodloužena do 24.1.2020.
Děkuji

Odpověď zadavatele:

V původní ZD byl v čl. 6.2 ZD uveden údaj, že lhůta pro podání nabídek činí 15 pracovních dnů. Tento údaj tvořil počet pracovních dnů od vyhlášení VZ do původního termínu pro podání nabídek (tj. 16.12.2019).

Vysvětlením ZD č. 3 byl termín pro podání nabídek posunut na 08.01.2020. Uvedený počet pracovních dnů pro podání nabídky se tak, s ohledem na to, že jde o kontinuální ZŘ, prodloužil ode dne zahájení ZŘ na 28 pracovních dnů s koncem lhůty 08.01.2020.

Zadavatel upozorňuje uchazeče, že součástí tohoto vysvětlení a doplnění ZD č. 4 je i modifikovaný slepý výkaz výměr, který uchazeči použijí pro podání svých nabídek- viz. příloha č.1 tohoto vysvětlení.

V Ostravě dne 17.12.2019

Příloha č. 1 – aktualizovaný slepý výkaz výměr

Jménem zadavatele:

Ing. Radek Starý
zastupující zadavatel